**[Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 N 4-П "По делу о проверке конституционности Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах,...](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142234/)**

**По**[**пункту 2.5**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142234/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/#dst100107)**мотивировочной и**[**пункту 5**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142234/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/#dst100215)**резолютивной части**

[Пунктом 3 статьи 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130936/b004fed0b70d0f223e4a81f8ad6cd92af90a7e3b/" \l "dst100102) Федерального закона от 8 июня 2012 года N 65-ФЗ статья 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" дополнена [частью 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308824/e112244ba11cfd113cfe7edb334d1d2a3c57c40d/#dst100164), согласно которой совокупность актов пикетирования, осуществляемого одним участником, объединенных одним замыслом и общей организацией, может быть признана решением суда по конкретному гражданскому, административному или уголовному делу одним единым публичным мероприятием.

Одиночное пикетирование является самой безопасной формой публичного мероприятия, тем более что в соответствии с [пунктом 6 статьи 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130936/b004fed0b70d0f223e4a81f8ad6cd92af90a7e3b/#dst100114)Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" без предварительного уведомления оно может осуществляться только без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств. Именно потому, что такое мероприятие не представляет реальной угрозы ни для общественного порядка, ни для безопасности государства и не создает серьезной опасности для здоровья, имущества и нравственности граждан, не препятствует свободе передвижения третьих лиц, оно не требует уведомления. Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в [Постановлении](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130163/#dst0) от 18 мая 2012 года N 12-П, необходимость уведомления органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органов местного самоуправления о публичном мероприятии вытекает из того, что само по себе нахождение достаточно большого количества людей в одном месте уже несет определенные риски и поэтому организатору публичного мероприятия необходима помощь в его проведении. В соответствии с требованиями закона задачей органов публичной власти является обеспечение в пределах своей компетенции и совместно с организатором публичного мероприятия и уполномоченным представителем органа внутренних дел общественного порядка и безопасности граждан при проведении публичного мероприятия, а также оказание им при необходимости неотложной медицинской помощи.

Для разграничения одиночного пикетирования и пикетирования группой лиц и недопущения злоупотребления этим правом достаточно положения [статьи 7](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308824/e112244ba11cfd113cfe7edb334d1d2a3c57c40d/#dst100067) Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", в соответствии с которым минимальное допустимое расстояние между лицами, осуществляющими указанное пикетирование, определяется законом субъекта Российской Федерации. Указанное минимальное расстояние не может быть более пятидесяти метров.

При соблюдении 50-метрового расстояния между лицами, осуществляющими одиночное пикетирование, в любых населенных пунктах, включая крупные города, исключается нарушение баланса свободы мирных собраний и свободы передвижения, и даже в тех случаях, когда участники одиночных пикетов объединены единым замыслом и общей организацией.

Например, несколько пикетчиков, располагающихся по одному у нескольких станций метро, использующих идентичные наглядные средства, выдвигающих общие требования и призывы и воспринимающихся и оцениваемых как единое публичное мероприятие, осуществляемое группой лиц, не могут представлять большей опасности для общественного порядка и для прав и законных интересов третьих лиц, чем совокупность нескольких одиночных пикетов.

Судебная процедура доказывания единства замысла одиночных пикетов хотя и является серьезной защитой от незаконного привлечения к ответственности за нарушение правил проведения пикетирования и злоупотребления должностным положением со стороны отдельных государственных служащих, тем не менее сама по себе не гарантирует возможность беспрепятственного одиночного пикетирования. Граждане, которые, не будучи членами какой-либо организации, проводят свой индивидуальный, абсолютно независимый пикет, но оказываются неподалеку от места проведения либо такого же одиночного пикета, либо одиночно-группового пикетирования, на вполне законных основаниях могут быть задержаны сотрудниками правоохранительных органов по подозрению в проведении несанкционированного публичного мероприятия в виде группового пикетирования. Последующий судебный контроль может лишь подтвердить отсутствие общего замысла пикетчиков и не допустить последующего нарушения их свободы слова и свободы собраний, но он не может возместить моральные потери граждан, связанные с сорванным пикетом, задержанием, судебным процессом.

Следовательно, оспариваемыми положениями [пункта 3 статьи 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130936/b004fed0b70d0f223e4a81f8ad6cd92af90a7e3b/#dst100102) Федерального закона от 8 июня 2012 года N 65-ФЗ не обеспечиваются надлежащие гарантии реализации гражданами права на одиночное пикетирование, что - в нарушение статей 17 [(часть 3)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/d94e831070f1b26a082b3517d51e9e4c348fc419/#dst100078), [31](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/bb71a77fd379bb39d3105930d245a274df7c5656/#dst100119) и 55 [(часть 3)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/1a17ce42ccf66a8cdc73524a84798f90e9f7b63a/#dst100209)Конституции Российской Федерации - приводит к чрезмерному ограничению права на свободу собраний и иных публичных мероприятий.

Таким образом, положения [пункта 3 статьи 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130936/b004fed0b70d0f223e4a81f8ad6cd92af90a7e3b/#dst100102) Федерального закона от 8 июня 2012 года N 65-ФЗ, устанавливающие требование о соблюдении лицами, осуществляющими одиночное пикетирование, минимального допустимого расстояния между ними и предусматривающие возможность признания совокупности актов пикетирования, проводимого одним участником, объединенных единым замыслом и общей организацией, решением суда по конкретному гражданскому, административному или уголовному делу одним публичным мероприятием, противоречат [Конституции](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/#dst0) Российской Федерации, поскольку - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - они направлены на воспрепятствование проведению одиночного пикетирования.